

## ČESKÁ REPUBLIKA - KRAJSKÝ SOUD V PLZNI

Veleslavínova 40, 306 17 Plzeň

tel.: 377 868 888, fax: 377 868 000, e-mail: [podatelna@ksoud.plz.justice.cz](mailto:podatelna@ksoud.plz.justice.cz), IDDS: yaraba4

### Rozhodnutí

Krajský soud v Plzni (dále také „povinný subjekt“) rozhodl dne 30. 10. 2018 o žádosti, kterou uplatnil Mgr. F. [REDAKT], Š. [REDAKT], nar. [REDAKT], bytem [REDAKT], [REDAKT], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici [REDAKT], [REDAKT] (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), dne 24. 10. 2018, **t a k t o :**

Žádost o informace podaná shora uvedeným žadatelem a doručená povinnému subjektu dne 24. 10. 2018

**se** podle ust. § 15 odst. 1 InfZ v souladu s čl. 4 odst. 4 Listiny základních práva a svobod, **odmítá.**

### Odůvodnění

Dne 24. 10. 2018 byla Krajskému soudu v Plzni doručena žádost o informace, jejímž obsahem byl požadavek poskytnutí dílčích informací, které jsou určeny pro veřejně prospěšnou činnosti dobrovolné aktivity vězněných s názvem P. [REDAKT] výzva 2015 z 1. 9. 2015 na žadatelem položené dotazy v rozsahu:

#### PŘÍLOHA A - INFORMATIKA

1. *Odvětvový a průřezový rozpočet na rok 2018 v aktuálním znění, plná rozpočtu na rok 2019.*
2. *Výkazy o pohybu trestní, občanské, obchodní a správní agendy za rok 2016, 2017, a k 1.10.2018.*
3. *Organizační řád včetně organizační struktury v aktuálním znění.*
4. *Jmenný seznam všech zaměstnanců, externích pracovníků a dalších osob, dislokovanych u povinného subjektu (smluvní vztah založený jmenováním, volbou, pracovní smlouvou apod.) s rozlišením zastávané funkce, vzniku funkce, roku narození (není povinný údaj).*
5. *U vedení povinného subjektu uvést jmenovitě výčet všech funkcí, které zastávali v bezpečnostních sborech ve smyslu zákona č. 361/2003 Sb. o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů a v justici – jméno, příjmení, titul statutárního zástupce, jeho zástupců, přehled zastávaných pozic v těchto institutech a doba jejich trvání, dosažené vzdělávání, název školy, jazykové i odborné dovednosti.*
6. *Názvy aktuálních informačních systémů povinného subjektu včetně elektronických – název včetně zkratky, vlastník licence, účel, označení autora včetně adresy, IČO, druh licence (i zaměstnavatelská), doba trvání užívání,*

*výše finančního plnění, specifikace pověřené obsluhy, ochrana dat i jejich ukládání (archivace).*

*7. Aktuální rozvrh práce povinného subjektu na rok 2018.*

*8. Aktuální vnitřní předpis k používání videokonferencí, činnost jejich užití od jejího zavedení celkové pořizovací náklady (kapitálové výdaje) včetně plánu na příští období.*

*9. Aktuální vnitřní předpis v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. včetně metodiky tvorby výše úhrad nákladů a platného ceníku.*

*10. Uvést politickou příslušnost – kandidát nebo člen KSC před rokem 1989 u funkcí v justici (soudce, státní zástupce).*

## PŘÍLOHA A – BEZPEČNOST A OCHRANA ZDRAVÍ

*1. Aktuální vnitřní předpis v oblasti ochrany zdraví, evidence pracovních úrazů a nemocí z povolání.*

*2. Aktuální vnitřní předpis v oblasti ochrany osobních údajů se zapracováním norem komunitárního práva.*

*3. Aktuální vnitřní předpis v oblasti pracovního prostředí, ochranných prostředků a pomůcek.*

*4. Aktuální vnitřní předpis nebo jiná opatření k ochraně přístupu osob se zdravotním postižením.*

*5. Aktuální vnitřní předpis nebo jiná opatření k ochraně zaměstnanců povinného subjektu v oblasti infekčních onemocnění, parazitologie, zoonóz při styku s veřejností (dekontaminace, medikamenty apod.).*

*6. Počet pracovních úrazů i nemocí z povolání u povinného subjektu od roku 2011 do současnosti – počet, druh úrazu nebo nemoci z povolání, počet nepracovních úrazů, druh a délka absence – TAB.*

*7. Jmenný výčet mimopracovních aktivit pro zaměstnance povinného subjektu (plavání, rekreace apod.) – název aktivity, kapacita, finanční plnění, spoluúčast zaměstnance.*

*8. Účast odborných organizací a dalších subjektů u povinného subjektu – druh spolupráce, název, sídlo a IČO subjektu, aktuální znění smluvní spolupráce, odpovědné osoby za účastníky smluvního vztahu.*

Předně je třeba konstatovat, že totožný žadatel se na Krajský soud v Plzni obrátil se žádostí o informace podáním ze dne 2.12.2016, kterou zdejší soud vyřizoval pod sp.zn. Si 238/2016. Předmětem této žádosti byl požadavek na poskytnutí 11 dílčích informací týkajících se zejména hospodaření zdejšího soudu, jeho personálního obsazení, nápadu věcí, vyřizování stížností apod. Uvedené informace byly žadateli částečně poskytnuty, částečně byla žádost odložena a částečně bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti. Dále se žadatel obrátil se žádostí o informace opakované, podáním ze dne 22. 2. 2017, která byla vyřizována pod sp. zn. Si 27/2017. Předmětem této žádosti byl požadavek na poskytnutí 11 dílčích informací týkajících se zejména hospodářské i personální situace a organizační struktury povinného subjektu, jakož i poskytnutí informací o nápadu věcí, odměnách advokátů, zahájení exekučních řízení, počtu vydaných zatýkacích rozkazů, využití videokonferencí a dalších, jak vyplývá z textu předmětné žádosti. Uvedené informace byly žadateli zcela odmítnuty.

V případě předmětné žádosti ze dne 24. 10. 2018, vzhledem k osobě žadatele a předmětu podané žádosti, Krajský soud v Plzni konstatuje, že žadatel, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody, žádá zdejší soud opakovaně o poskytnutí rozsáhlých informací o hospodářské i personální situaci a organizační struktury povinného orgánu, informačních systémů, využití videokonferencí, jakož i poskytnutí informací o bezpečnosti a ochrany zdraví a dalších, jak vyplývá z textu předmětné žádosti.

Ve své žádosti žadatel mimo jiné uvedl, že jeho domicilem je [REDAKCE],

██████████, a t.č. je ve výkonu trestu odnětí svobody. Žádost o informace žadatel doplnil u příležitosti oslav 100. výročí vzniku samostatného československého státu, otevřeným dopisem Ministerstvu spravedlnosti ČR, Poslanecké sněmovně a Parlamentu ČR, ve kterém předkládá závěry z průzkumu podporovatelů v českých vězeňských zařízení a dále otevřeným dopisem Vězeňské službě ČR, kterým sděluje své osobní zkušenosti s fungováním české justice.

S ohledem na shora uvedené dospěl zdejší soud k názoru, že žadatel své ústavně zaručené právo na informace vykonává šikanózním způsobem a zneužívá jej.

Institutem zneužití práva se zabýval také Nejvyšší správní soud ve své judikatuře, např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 11. 2005, č. j. 1 Afs 107/2004 - 48, publikovaném pod č. 869/2006 Sb. NSS, ve kterém Nejvyšší správní soud konstatoval, že *„zneužitím práva je situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takovéto chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené. O chování toliko zdánlivě dovolené jde z toho důvodu, že objektivní právo nezná chování zároveň dovolené a zároveň nedovolené; vzhledem k tomu, že ze zásady lex specialis derogat legi generali vyplývá, že zákaz zneužití práva je silnější, než dovolení dané právem, není takové chování výkonem práva, ale protiprávním jednáním (viz. Knapp, V.: Teorie práva. C. H. Beck, Praha, 1995, s. 184-185). Výkonu práva, který je vlastně jeho zneužitím, proto soud neposkytne ochranu.“*

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 25.6.2014, č.j. 6 As 68/2014 – 21, uvedl, že *„Zákaz zneužití práva musí být chápán jako výjimka z pravidla. Nelze předem paušálně říci, kdy se o zneužití práva bude jednat a kdy nikoliv. Vše záleží na okolnostech konkrétního případu. Stanovením přesných pravidel by byl popřen smysl a samotná podstata institutu zákazu zneužití subjektivních práv, neboť tento institut se musí vyznačovat jistou obsahovou pružností, aby mohl reagovat na nekonečné množství životních situací, na něž nemůže ve své obecnosti právní norma pamatovat.“*

Zástupce veřejného ochránce práv ve věci vedené pod sp.zn. 98/2014/VOP/VBG uvedl, že *„zneužití práva na informace lze považovat například opakované žádosti o informace za situace, kdy předchozí žádosti povinný subjekt procesně řádně a ze zákonných důvodů odmítl a svá rozhodnutí řádně odůvodnil, nicméně žadatel toto odmítá respektovat a pokouší se typově shodný druh informací znovu a znovu získat. Typickým příkladem zneužití práva je rovněž snaha řady žadatelů získávat obecné a dosud nevyjevené právní názory správního úřadu, či formou žádostí o informace pokračovat v právní polemice s konkrétním názorem správního úřadu, na němž je například postaveno určité správní rozhodnutí (či odložení podnětu) pro žadatele věcně nevýhodné. Ani k jednomu z těchto dvou účelů informační zákon neslouží. Existují-li dřívější odmítavá správní rozhodnutí s řádným odůvodněním, lze nově podávané žádosti obdobného charakteru odmítnout rozhodnutím s odůvodněním postaveným na zneužití práva na informace.“*

K šikanóznímu výkonu práva se vyjádřil i Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, rozsudkem ze dne 13. 2. 2015, č. j. 52A 76/2014-97, v němž konstatoval, že *„za znaky šikany lze považovat zejména: mnohočetnost žádostí; vystupování takovým způsobem, který nasvědčuje, že žadateli nejde o rychlé a efektivní vyřešení věci, ale právě jen o samotné vedení předmětného řízení (zatížení, resp. šikanu povinného subjektu); podání žadatele jsou převážně velmi rozsáhlá a komplikovaná a reakce povinných subjektů na ně žalobce málokdy uspokojí (ačkoliv je zřejmé, že povinné subjekty vyvinuly značné úsilí, aby žalobci*

*vyhověly); žádosti se prima vista nevztahují k podstatným okolnostem žalobcovy životní sféry. (Některé z těchto žádostí nelze než vyhodnotit jako bizarní či spíše patologické).“*

S ohledem na rozsáhlý obsah a předmět žádosti, způsob žádání o informace, opakované podání obdobné žádosti o informace totožným žadatelem, zastává Krajský soud v Plzni názor, že žadatel nepřiměřeným způsobem opakovaně zatěžuje povinný subjekt.

Takovýto výkon, resp. pseudovýkon, práva považuje povinný subjekt za šikanózní a systematické zneužívání ústavně zaručeného práva na informace, nepožívající právní ochrany (což konstatoval i Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, rozsudkem ze dne 13. 2. 2015, č. j. 52A 76/2014-97).

V tomto případě je tak dán důvod k odmítnutí žádosti o informace podle § 15 odst. 1 InfZ v souladu s čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Proto bylo postupováno shora uvedeným způsobem, když v rozhodnutí byla zachována formulace a gramatické zpracování dotazů tak, jak je žadatel podal.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to prostřednictvím Krajského soudu v Plzni k Ministerstvu spravedlnosti ČR.

Plzeň 30. 10. 2018

Mgr. Miloslav Sedláček v. r.  
předseda Krajského soudu v Plzni